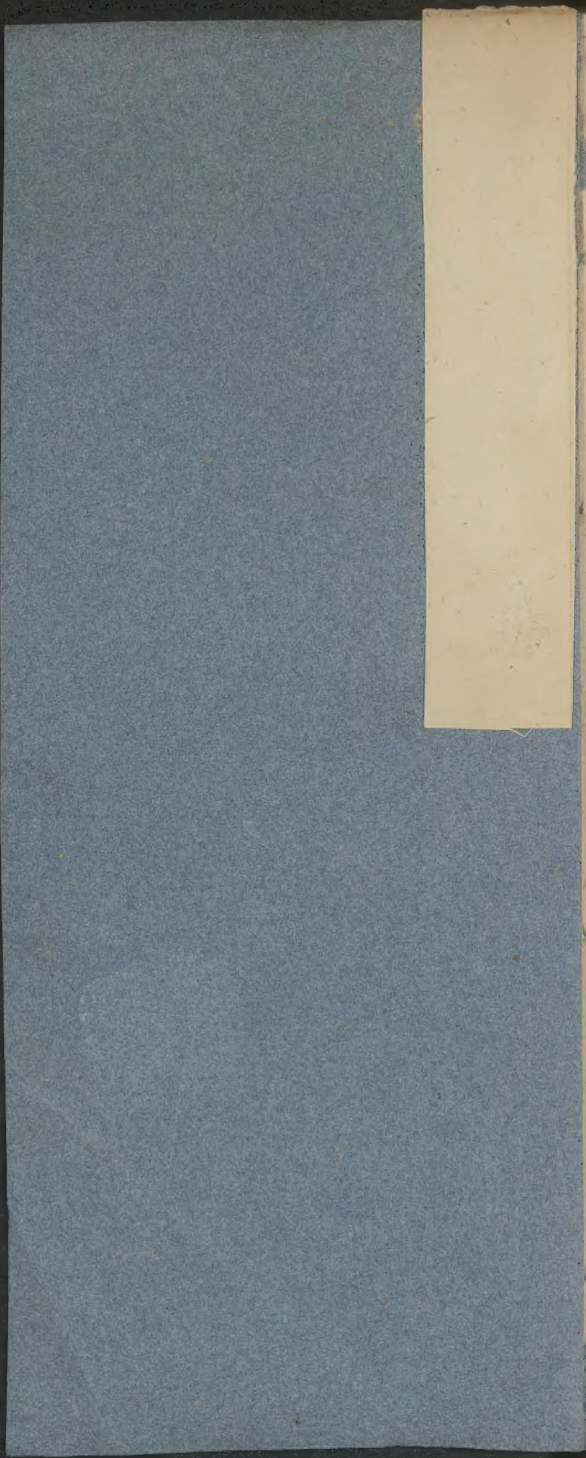


Hist. 7029.  
Historia culestaria.  
Nestorius Haeresiarcha.

Sartorii Johannis. De  
Nestorio haeresiarcha Me-  
tensia I et II.

Thovienii ap. Joh. Balt. Bre-  
steri. 1698.



1



Quod DEUS Bene Vertat!

Meletema Historico-Ecclesiasticum

prius,

DE

NESTORIO HÆRESIARCHA;

quod

PRÆSIDE

M. JOHANNE SARTORIO,

Gymn. Thorun. Prof. Publ.

publice tuebitur

ADAMUS Deutschmann/ Smigla-Polonus,

Gymnasio valedicturus.

Habebitur in Auditorio Maximo, A. O. R. M. DC. II. C.

d. VI. Martii, Hor. consuet.

---

Thorun1,

opera Joh. Balthaf. Bresleri, Gymn. Typogr.

34. VII. 300.

β.  
α.





VIRIS

*Plurimum Reverendis, Clarissimis, Nobilissimo,  
Doctissimis,*

DN. M. TOBIÆ Keller/

*Invar. August. Confess. Eccles. per Majorem Poloniam  
Con-Seniori, & Smiglenf. Pastori meritissimo,*

DN. M. JOACHIMO Klepperbein/

*Ecclesiae Birnbaumens. quæ ibidem est, Lutherana,  
Pastori Primario dignissimo,*

DN. ADAMO Deutschmann/

*Sverinens. Eccles. Diacono optime merito,*

DN. M. MARTINO Keller/

*Smiglenf. Eccles. Concionatori Pomeridiano, Scholæque  
ibidem Rectori,*

DN. MARTINO Stiller/

*Fraustad. Notario Publico,*

*Dominis Patronis, Fautoribus, Affinibus, Consanguineis,  
omni honoris cultu æternum prosequendis,*

*Meletema hocce Historico-Ecclesiasticum in ulteriorem  
sui studiorumque suorum commendationem  
submissa mente offert*

ADAMUS Deutschmann  
Respondens.



In Nomine JESU!

## CONSPECTUS THESIUM.

Furor Satanæ in Ecclesiam N. T. plantatam. 1. Ejus artes in excitandis hæresibus atque hæresiarchis. 2. Accessus ad Nestorium. Ejus errores. 3. Antesignanus hujusmodi errorum quis? *Facundus Hermianensis* notatus. *Theodorus Mopsuestianus & Diodorus Tarsensis* in fide suspecti. 4. *Anastasi*, Presbyteri Antiocheni, imprudens de B. Virgine dictum, cui Nestorius patrocinatur. 5. Eadem *Dorothei* in Deiparam petulantia. 6. Nestorii patria, studia, mores, dignitas, insolens ad Imp. sermo. 7. Ejusdem animus hodie ad extirpandos hæreticos, mox ad novam hæresin struendam proclivis. *Vincentii Lirinensis* de statu istius temporis querela. 8. Nestorius Christiparam ex Deipara faciens. 9. Idque auctoritate Patrum ita loquentium. Utrumque ineptissime. Ostenditur Patres ita non fuisse locutos; sed Nestorio plane contraria docuisse. 10. *Cyilli Alexandrini* in componendo schismate studium. 11. Cleri Orientalis pars indigne ferens hunc novaturiendi pruritus, Nestorio & complicitibus familiarem. 12. Nestorii pervicacia. Ejus literarum responsores, ad *Cyillum* datæ. 13. *Cyilli* iterata admonitio, sed fastu excepta. 14. *Calistini*, Pontificis R. in Nestorianos zelus. 15. Synodus Alexandrina contra Nestorium coacta. 16.

### I.

**Q**Uod veterator apud Comicum servus, herili filio, nuptiis impedito, responsum dedit; (a) *hac non succedet, alia aggrediemur via*: id ad veteratorem diabolus commode potest trahi. Imminebat is Ecclesiæ decem persecutionibus, ut gravissimis, ita in quartum usque seculum extractis; quarum atrocitate cum eam frustra intelligeret peti, hæreses excitavit, ratus hoc medio, lucem Evangelii passim accensam, non modo obfuscatum iri; sed & erroribus, aliis supra alios inductis, Christianorum animos in monstrosa dogmatum præcipitia fore detrudendos. Primum illi studium fuit, salutis nostræ ἀρεσπλιν petere, jamque divinam in Christo naturam, jam humanam arietare: quarum alterutra everfa, futurum sperabat, Incarnationis mysterium, quod Apostolo *ὁμολογούμεναις μέγας* (b) audit, suapte sponte, nullaque testudine admota, totum quantum abiturum in casum.

### II.

Astu sane dæmonis factum est, ut densa hæreticorum seges, sub calculos cerebri sui Incarnationem divinam revocare sit ausa. Erant nonnulli, quibus caro Christi umbra videbatur & phantasma, cui præter inanem speciem nihil subesset. Ita deliravit Basilides, & Basilidis

A 2

summa

(a) *Andr. Act. IV. St. 1.* (b) *1. Tim. III. 16.*



sumia Cerdo, hisce expressis, quæ apud TERTULLIANUM (c) reperias verbis: *non in substantia carnis, sed in phantasmate solo venisse Christum; nec omnino passum, sed quasi passum; nec ex Virgine natum, sed omnino nec natum.* Cerdoneim præceptorem securus est Marcion, hæreticus ille Antoninianus, (vixerat enim ætate Antonini Pii) itemque mus Ponticus Afro eidem dictus, (d) qui & argumentis in medium productis phantasmata sua probare allaborabat; sed quem iste pro merito suo libris quinque castigatum dimiserat. Alii carnem quidem Christo concedebant, sed negabant ex Mariæ substantia esse tractam: editum quidem ab ipsa largiebantur, sed eo modo, quo per canalem aqua effunditur, nulla ex aquis accepta materia. Sic Gnosticis, sic Valentini-  
anis, sic Encratis, sic Manichæis quondam visum. Alii annuebant quidem carni ex Mariæ essentia derivatæ, sed naturalem ex viro & muliere originem, ut nostra est, cum Carpocrate commenti sunt. Alii meliora his tradituri, altera naturæ parte Christum privabant, anima nempe humana, substituentes in vicem ipsius divinam naturam, ne persona geminaretur. Apollinarii hoc erat figmentum. Aliis placuit ex uno Christo duos facere: tradebant enim, in Christum ex matre natum, merum hominem, descendisse cœlitus quendam Angelum, cui Jesu nomen erat, &, velut in aliis Sanctis, sic in isto quoque habitasse. Erant hæc Cerinthi, Gnosticorum, & Pauli Samosatani inepta somnia. Denique & his erroribus accessit cumulus, ut, quandoquidem unam tantum in Deitate esse personam assererent, etiam Patrem carnem assumpsisse, & in hac passum esse mentirentur. Sic Valentinus hæreticus, & ipsius soboles Sabellius, & ante Sabellium Praxeas.

### III.

Prostant nimirum hæreticorum exempla, (repetenda prolixius apud Irenæum, Philastrium, Epiphanium, Augustinum, Gennadium Massiliensem, Theodoretum, aliosque Hæresiographos) qui mysterium Incarnationis ad cerebrum suum, velut ad lydium lapidem examinantes, ipsi sese & alios enormiter deceperunt. Atque utinam tam crassissimorum errorum semina, juxta cum auctoribus suis pridem extincta aut suffocata fuissent; vulnus sibi inflictum Ecclesia utcunque tolerasset: verum cum subsecutis temporibus invenirentur, qui tametsi Christum verum hominem non pernegarent, eum tamen ut Deum vere natum, vere passum, vere mortuum pro nobis fuisse, blasphemæ inficiarentur; recruduit prioris vulneris acerbitas, tanto quidem vehementius, quod in affinitatem

erroris

(c) lib. de Haris. (d) lib. I. adv. Marc. cap. 19. & lib. I. cap. 1.



erroris permultos alliceret, qui hodiedum pessimo dogmati haut obscure patrocinantur. Inter hos hæresiarchas classicum olim extulit Nestorius, (e) Patriarcha CPlitanus, homo [ut de eo judicat SOCRATES (f)] *naturali quidem facundia præditus, indeque eruditus visus, revera tamen indoctus*. Qui cum ob dicendi facultatem (verba sunt ejusdem Auctoris) arrogantia elatus, non satis accurate vetustioribus legendis operam daret; sed seipsum reliquis omnibus præstare arbitraretur; pestilentissimo errore (cujus summa huc redit: (α) naturas in Christo, divinam & humanam, non hypostasi, sed sola habitudine uniri; (β) in Mediatore Θεωθρώπῳ duas admittendas esse personas; (γ) ipsam denique beatissimam Virginem, non personæ divinæ, sed humanæ tantum Matrem dici posse; Χειροτονῶν adeo, non Θεοτόκον vocandam) tantopere infecit Ecclesiam, Orientalibus maxime in locis; ut reparando huic damno non aliud applicari potuerit remedium, quam ut malefana hæresis, junctis Orthodoxorum Patrum suffragiis, decreto Oecumenicæ Synodi, anathemate feriretur; cum finibus totius Orientis, tum præcipue proborum animis procul eliminanda.

#### IV.

Quanquam, si dicendum quod res est, incunabula tanti erroris non tam a Nestorio, quam Nestorii Magistro, repetenda sunt. Fuit is Theodorus, Mopsvestiæ in Cilicia Episcopus, quem non tantum Nestorio, sed & Pelagio in plurimis manifesto prælusisse, evincunt ea, quæ leguntur apud MARIUM MERCATOREM, (g) ejusdem, quo hæc contigerunt, Seculi Scriptorem, non injuria affirmantem, *questionem contra Catholicam fidem, præcipue a Theodoro Mopsvesteno in Cilicia motam fuisse*. Scio, FACUNDUM, Hermianensem in Africa Episcopum, Seculo VI. florentem, pro defensione *Trium Capitulorum* libros XII, aliumque postea contra *Mucianum Scholasticum* scripsisse: in quibus Theodorum Mopsvestenum,

A 3

(e) Non ille orthodoxus Phanagoriz civitatis Episcopus & martyr, cujus mentio fit in *Concil. Chalcedon. Act. I. in princip. Hist. Tripart. lib. VI. cap. 11.* & apud *Niceph. Callist. Hist. Eccl. lib. X. cap. 8.* neque egregius ille juvenis, qui Lycum pugilem vicit, & ob id Imperatoris jussu occisus est; sed lingua illa Deo inimica; alterum *Caipha conciliium*; officina blasphemiarum, in qua condito pretio iterum venditur Christus, h. e. idem hic, de quo agimus, Nestorius, vivis coloribus ita depictus ab Evagrius lib. I. *Hist. Eccl. cap. 2. (f) lib. VII. Hist. Eccl. cap. 32.* (g) *Præfat. ad Commonit. Theodosio Imp. adversus Cælestianos oblatum. Quænam vero dogmata cum Pelagianis communia habuerit, ex ipsis, quæ hodie supersunt, fragmentis, satis accurate exponit, qui sub RIGBERII nomine (GABRIELEM GERBERONIUM eo regi, notat Guil. Cave in Hist. liter. P. 218) notas in Acta Marii Mercatoris dedit, Bruxellis A. 1673. in 12mo.*



stenum, tanquam hominem Catholicum, omni quo potuit, studio defendit, coacervatis pluribus SS. Patrum testimoniis existimationem ejus factam tectam tuetur; quædam ipsius dicta excusat, alia emollit, & commodo sensu explicat; quædam ab adversariis truncata, interpolata, vel in alienum plane sensum detorta esse ostendit. Sed hoc FACUNDI testimonium merito infacundum & suspectum est, cum aliunde constet, hominem Concilio CPlitano II. (Oecumenico alias IV.) infensissimum fuisse, nulla idonea de causa, quam quod sibi cum nonnullis Episcopis, ibidem congregatis, & Tria Capitula damnantibus, non satis conveniret. Certe, impia dogmata fovisse Theodorum, eaque hausisse a Diodoro Tarsensi, (quo Præceptore juvenis usus erat) adductis in hanc rem exemplis, scite ostendit NATALIS ALEXANDER: (h) patetque inter alia, ex doctissima Epistola PROCLI, Archiepiscopi CPlitani, Anno 435. ad Armenos data, (i) quæ is Theodori ac Nestorii nuper fabricatam novamque blasphemiam, (ita sonant expressa verba) quæ judaismum, quod ad blasphemie magnitudinem, longe superat, nervose refutat, intacto tamen Theodori nomine, ne Armenos, quibus cara erat istius memoria, offenderet. Nec refert, Diodorum Tarsensem a pluribus Patrum laudari, (quorum, ut dixi, testimonia ad ejus encomium pertinentia, recitat Facundus) eundemque Athanasii, Basilii, & Epiphanii amicitia fuisse usum. Nam, ut recte observat idem Doctor Sorbonicus, (k) ob integram de Trinitate fidem, hanc laudem & amicitiam a Patribus impetravit, utpote qui rem orthodoxam adversus Arianos strenue defendit, eoque nomine a Meletio, Episcopo Antiocheno, A. 378. Tarsensium Episcopus est renunciatus. Ejus vero de Incarnatione dogmata non excusserunt veteres illi Patres, nec ad ea forsitan attenderunt: aut certe, antequam hæc quæstiones agitentur, putarunt hæc ab eo innocenter dicta; qui nec sententias istas prædicabat, propugnabatve pertinacius, nec ab Ecclesiæ communione recedebat, imo ejus fidem ac unitatem omni modo tutatus est.

#### V.

Prætulit etiam huic errori facem Anastasius, Presbyter Antiochenus, longo rerum usu Nestorio conjunctissimus. Sive enim Antiochia fugeret, ut placet SOCRATI, (l) sive amicum sponte CPlim sequeretur; factum profecto, ut aliquando sermonem ad populum facienti, hæc ineptis-

(h) *Hist. Eccles. Seculi V. Parte II. Dissert. VI. p. 215.* (i) Extat hæc epistola Græco-Latina Tom. III. *Concill.* a Labbeo & Cossartio editorum, p. 1217. (k) *loc. prom. tit. pag. 216.* (l) *lib. VII. Hist. Eccl. cap. 32. edit. Valis.*



ineptissima exciderent verba: *Nemo Mariam vocet Deiparam; Maria enim homo fuit: ex homine autem Deus nasci non potest.* Excitavit insolens vox magnos populi fremitus tumultusque, quos Nestorius, Antistes loci, tantum abest ut componeret, ut potius magis magisque excitaret; Anastasii imprudentiam non modo ut piam tutatus, sed & publice pro concione collaudans, additis (si diis placet) egregiis hisce formulis: *Bimestrem aut trimestrem factum nequaquam dixerim Deum.* Item: *Noli gloriaris Judae, non enim Deum, sed hominem crucifixisti.*

#### V I.

Nec prætereundus est Dorotheus, Martianopolitanus Episcopus, secundæ Mœsiæ Metropolita. Hic in Ecclesia coram Nestorio sacris operante, (m) cum in editiorem cathedram irrupisset, ex ea repente, qui Deiparæ vocem usurparent, omnibus anathema conclamavit. Refert hæc de eo CYRILLUS, (n) dum ita scribit: *Erat Episcopus, quidam, Dorotheus nomine, Constantinopoli, eadem qua Nestorius, sapiens & sentiens, Vir quæstus causa adulationi impense deditus, linguaque ad temeritatem usque, ut scriptum est, promptus.* Hic dum sacra peragerentur, reverendissimo Nestorio, in cathedra Constantinopolitana Ecclesia sedente, surrexit, & magna elataque voce inclamare ausus est: *Si quis Mariam Deiparam dixerit, anathema sit.* Mox ingens universi populi clamor, & discessio consecuta est. Nolebat enim diutius cum eo communionem habere, qui tali mente, taliqve sensu præditus esset. Sub finem vero Epistolæ hæc subjungit: *Ad Nestorium autem quod attinet, & magni illi, admirabilesque & celebrati Patres nostri, qui sacram Virginem Deiparam esse dixerunt, & nos ipsi quoque, qui adhuc superstites sumus, una cum ipsis, anathemate percussi sumus.* Quamvis enim is ore suo id facere noluerit, attamen sedens & audiens alium, nempe supra memoratum Dorotheum, ut hoc diceret, induxit, subornavitque: cui etiam confestim, ubi e cathedra descendisset, in divinorum mysteriorum celebratione communicavit.

#### V II.

Istud interim in confessio est, quocunque modo errori huic pestilentissimo præitum esset, a Nestorio tamen præcipuum pondus illi accessisse, ut qui hæresin, qua pollebat auctoritate, fibris quasi additis in robur crexit. Equidem non alienum a scopo fuerit, hominis vitam strictim referre, ut, quibus moribus adoleverit, quibus mediis ad tantæ dignitatis apicem evaserit, facilius innotescat. Sunt, qui cum BARONIO, (o) Patre Cilice, (Theodoro scilicet Mopsvesteno) avo autem

Paulo

(m) Conf. Historia Concilii Ephesini apud Bih. lib. I. Concill. part. II. (n) in Epistola ad Celestinum, Episcopum Romanum, quæ habetur Tom. V. Opp. part. II. (o) Annales.



Paulo Samosateno; famosissimo hæresiarcha natum affirmant, vix idoneo auctore suffulti, quam quod apud SUIDAM (p) legas, Nestorium his parentibus suum ortum debere. Sed cum hujus asserti vestigia, apud Scriptores Ecclesiasticos vix reperiās; textum Suidæ, de hæreseos potius, quam de generis prosapia malim esse intelligendum. Istud certius est, quod de eo prodit SOCRATES, (q) natione fuisse Syrum, Germanicia oriundum, Syriæ Euphratesiensis oppido. Præceptore usus Theodoro, in Monasterio S. Euprepîi educatus, inde Ecclesiæ Antiochenæ Presbyter factus est. Ac tametsi ab eruditione solida parum esset instructus; (r) tamen quia erat *sonora voce & expedita facundia*, (verba sunt ejusdem Scriptoris) factum omnino est, ut prævia Aulicorum apud Imperatorem commendatione, Antiochia evocatus, (placuit enim Magistratui, neminem ex Ecclesia CPlitana ad Episcopatum promovere, licet multi Philippum, nec pauciores Proclum ordinari summo studio contenderent: peregrinum igitur hominem Antiochia evocare satius visum fuit) in Sisinnii, Patriarchæ CPlitani, A. C. 427. d. 24 Decembr. fato functi, locum succederet, sedique Episcopali An. 428. d. 10 Aprilis, solenni ritu præficeretur. Tum vero, quali ingenio & quibus moribus esset, ex prima ejus concione, (s) prudentiores quiq; statim deprehenderunt. Quippe ipso, quo ordinatus est die, coram multitudine frequentissima, his verbis affatus est Imperatorem: *Da mihi, Imperator, terram hæreticis purgatam, & ego tibi cælum retribuam. Mecum hereticos debella; ego Persas tecum debellabo.* Quæ verba (ut judicat idem Socrates) licet quidam ex vulgo, qui hæreticos oderant, libenter amplexi sint, iis tamen, qui interiorē animi sensum ex verbis conjicere norunt, perspecta statim fuit hominis levitas & violentia, cum inanis gloriæ studio conjuncta; quippe qui ne brevissimi quidem temporis moram sustinens, in hujusmodi verba prorupisset, & antequam ipsam, ut vulgo dicitur, civitatis delibasset aquam, acerrimum se persecutorem ostenderet.

#### IIX. Neque

*Ecclesi. ad An. G. 428. aphor. 20.* (p) in Lexico, sub nomine Nestor. (q) *Hist. Eccl. lib. VII. cap. 29.* (r) Ita enim de eo prodit Socrates *lib. VII. cap. 32.* Cum naturali facundia esset præditus; eruditus quidem videbatur, revera tamen erat indoctus. Libros etiam veterum interpretum haud quaquam legere dignabatur. Arrogantia enim elatus ob dicendi facultatem, non satis accurate vetustioribus legendis operam dabat: sed seipsum reliquis omnibus præstare arbitrabatur. (s) Ad quem quidem Socratis locum scite observat H. Valesius, apud antiquos studiose observatum fuisse, quid Episcopi, ac præcipue Ecclesiarum Antistites, in prima ad populum concione dicerent. Ex ea enim concione de fide cujusque Episcopi, & de doctrina ac moribus conjecturam faciebant. Quare notari tunc solebant eorum dicta, & memoriæ commendari.



Neque his verbis conatus defuit. Etenim quinto post ordinationem die Arianos Ecclesia pepulit; Quartodecimanos per Asiam, Lydiam, & Cariam multum afflixit; Macedonianos, per Antonium Germanensem Episcopum, in Hellesponto acerbè exagitavit; Manichæos habita Cpli An. 430 Synodo damnavit; (ff) ipse mox hæresiarcha asperrimus factus. Quippe Anastasium Presbyterum, (ut proxime dictum) blasphemum dogma publice docentem, Mariam scilicet Virginem non Deiparam, sed Hominiparam dicendam esse; quem pessimi erroris convincere ac coercere debuisset, tantum abest, ut vi officii reprehenderet, ut auctoritate potius sua tueretur, ejusque loquendi modos, ceu sanos & Scripturæ conformes, approbaret. Cohorruit ad tantæ novitatis exemplum omnis populus, scisisque, ut sit, partium studiis, pars adhærescere Nestorio, plerique impium dogma averfari. *Qualem tum temporis Ecclesia putamus fuisse tentationem, (ita merito exclamat VINCENTIUS LIRINENSIS, (t) intuens tristissimam illius ætatis Ecclesiæ faciem) cum infelix ille Nestorius subito ex ove conversus in lupum, gregem Christi lacerare cœpisset? Cum hi ipsi, qui rodebantur, ex magna adhuc parte ovem crederent, ideoque morsibus ejus magis paterent. Nam quis tam facile errare arbitraretur, quem tanto Sacerdotum studio persecutum videret? qui cum magno Sanctorum amore, summo populi favore celebraretur, quotidie palam divina tractabat elogia, & noxios quoque Judæorum atque Gentilium confutabat errores. Quo tandem justo modo non cuius fidem faceret, se rectè docere, rectè sentire? Scilicet cunctas alias infectabatur hæreses, ut uni suæ patefaceret aditum.*

IX.

Atque ut aliqualem eruditionis Theologicæ speciem præ se ferret, distinctiunculam quandam commentus est, qua beatissimam Virginem, neque Deiparam, neque hominiparam; sed Christiparam nuncupavit: ratus hoc medio, nec Christum morti obnoxium se asserturum, nec alteram in partem inclinando, eum immortalitate privaturum. Ita enim ipsemet suo se indicio, ut forex prodit, dum in Apologia, apud EVAGRIUM legenda, (u) mentem suam hunc in modum recludit. Cum Ecclesia, inquit, in partes divisa esset, alii quidem hominiparam, alii Deiparam Mariam appellandam esse affirmarent; ne duorum alterum peccarem, aut immortalia copulans mortalibus, aut si ad alteram partem me adjunxissem, exciderem altera, vocem *Χριστοῦ* excogitavi. Gemina de eo

B

prodie

(ff) Socrates lib. VII. cap. 29. 31. & 32. (t) contra Hæres. cap. 6. (u) Hist. Eccl. lib. I. cap. 7.



prodit THEODORETUS, (v) Nestorio cateroquin addictior, [modo locus non sit supposititius, ab aliquo Theodoretī nominis, circa tempus Synodi quintæ affutus, (x)] qui & causam addit, cur potius Christiparam dicere mallet, quā illicet Christi appellatio duas naturas significet, divinitatem unigeniti & humanitatem. Ipse denique NESTORIUS, ne quis de mente ejus subdubitet, verbis satis perspicuis seipsum explicat, dum Epistola ab Cyrillum exarata ita scribit: (y) Quapropter si rem diligentius consideremus, sacra Virgo non Deipara, sed Christipara appellanda erit. Audi, quomodo Evangelia istud proclamant: Liber, inquit, generationis Jesu Christi, filii David, filii Abraham. Atqui perspicuum est, Deum Verbum non exstitisse Davidis filium. Et mox: Rectum proinde, evangelicaque traditioni consentaneum est, ut Christi corpus divinitatis templum esse confiteamur, illudque nexu usque adeo sublimi, divinoque & admirabili ipsi conjunctum, ut dicamus, divinam naturam ea sibi vendicare, quæ corporis alioqui sunt propria. Verum propter hanc appropriationem, divino Verbo adscribere nativitatem, passionem, mortem, ceterasque carnis proprietates, id demum, mi frater, mentis est aut ethnicorum more vere errantis, aut certe insani Apollinarii, & Arii, aliorumque hæreticorum morbo, aut alio etiam graviore laborantis. Necesse est enim istos, per appropriationis vocabulum eo trahi, ut Deum Verbum lactationis participem, & succedanei incrementi capaxsem, & ob formidinem passionis tempore declaratam, angelici presidii indigum faciant.

X.

Imo, quæ insolentia fuerat hominis impudentis, hæc ipsa, quam citavi, ad Patriarcham Alexandrinum perscripta epistola, non erubuit in suæ sententiæ patrociniū eos accersere, qui, ut Doctores Ecclesiæ habitī, nec, quantum ad Incarnationem divinam, in orthodoxia temere lapsi essent. Penitius, inquit, si ita videtur, illorum (Ecclesiæ Doctorum) dicta introspice, & divinum illum Patrum chorum nusquam docuisse comperies, consubstantialē divinitatem patibilem esse: aut, quæ Patri coæva est, recens natam esse, aut quæ templum solum exsuscitavit, exsuscitatam esse. Quasi vero SS. Patres, tam blasphemi dogmatis assertores extitissent, nec ipse potius Nestorius, [quod est PHOTII de eo judicium (z)] cum turbida Diodori & Theodori fluentia exforberet, ac in mentis ebrietatem incideret, absurda & inepta verba, ad gregis perniciem, in multorum

aures

(v) lib. IV. Hæretic. Fabul. cap. XII. quod de Nestorio inscribitur, sub fin. (x) Quæ conjectura est Græc. Car. Hist. liter. p. 225. (y) Quæ extat in Actis Concilii Ephesini, videndis Tom. III. Concil. Labbei & Costartii, part. I. cap. IX. pag. 325. (z) libello de Synodo, quæ extat Tom. III. Concil. pag. 1232



aures effudisset. Equidem, indoctum hominem, nihil minus quam cum Patribus locutum fuisse, sed mente linguaque ab eis discessisse, ostendunt manifeste horum testimonia, Nestoriano errori e diametro opponenda. Sub initium Seculi II. ita hac de re scripsit IGNATIUS: (aa) *Filius Dei, qui ante secula natus est, ipse in utero portatus est a Maria secundum Dei dispositionem, ex semine David & Spiritu Sancto.* Eodem Seculo floruit IRENÆUS, qui dum testaretur, (bb) *Cerinthum docuisse, Jesum fuisse Josephi & Mariæ Filium, in quem post Baptismum Christus descenderit in figura columbæ; idque refutaret prolixè, (cc) tandem inter alia sic loquitur: (dd) Ecce Virgo concipiet in utero, & pariet Filium, & vocabit nomen ejus Emanuel, quod interpretatum est, nobiscum Deus: manifeste significans, & eam promissionem, quæ fuerat ad Patres, impletam, & Virgine natum Filium Dei, & hunc ipsum esse Salvatorem Christum, quem Prophetæ predicaverunt, non sicut ipsi (Cerinthiani) dicunt: Jesum quidem ipsum esse, qui ex Maria sit natus, Christum vero, qui desuper descendit. Et mox: Neque alium quidem Jesum suspicemur fuisse, sed unum & eundem sciamus Deum esse.* Seculo IV. ATHANASIUS, ut passim in disputationibus contra Arianos, ita inprimis in oratione, quod unus sit Christus, planis conceptisque verbis testatur, quam illi longe alia mens a Nestorio fuerit, dum ait: (ee) *Oculis & auribus cognoscitis, eundem simul Deum & hominem. Si enim Deus duntaxat fuisset, quomodo passus fuisset? quomodo denique aut crucifixus, aut mortuus? cum alienissima sint ista a Deo. Rursus si homo duntaxat, quomodo per passionem vicisset, servasset, vivificasset? Hæc supra hominem erant: atque idem & patitur, & servat, & per ipsam passionem victoriam parat; idem Deus, idem homo, idem utrumque simul, & unum quiddam, & singulum, ut solum.* Eodem Seculo HILARIUS ita docuit: (ff) *Unus unigenitus Deus, in corpusculi humani formam, sanctæ Virginis utero insertus, accrescit. Qui omnia continet, & intra quem omnia sunt, humani partus lege profertur.* Gemina statuit BASILIUS: (gg) *In his omnibus non duo dicimus, Deum seorsim, & hominem seorsim, (nam NB. unus erat) sed cogitatione naturam cujuslibet cogitamus.* GREGORIUS vero NAZIANZENUS disertissime: (hh) *Si quis sanctam Mariam Deiparam*

(aa) *Epist. ad Ephes.* (bb) *lib. I. adv. Haris. cap. 25.* (cc) *lib. III. cap. 17. seqq.*  
 (dd) *Eod. lib. cap. 18.* (ee) *fol. 667. B.* Hæc ille convenienter sacris literis, quibus & Deus dicitur, *Job. I. v. 1. seqq.* & Homo: quæ dicta idem Athanasius eodem sine pro-  
 ducit de *Incarnat. fol. 623. A.* Conf. Ejusdem *Orat. de salutari Adventu Christi fol. 644.*  
 (ff) *lib. II. de Trinit.* (gg) *lib. IV. adv. Eupnomiam.* (hh) *Epist. I. ad Cledonium pag.*  
 (73). Edit. Colon.



non credit, extra divinitatem est. Si quis Christum per Virginem tanquam per canalem fluxisse, non autem in ea divino modo, quia absque Viri opera: humano, quia juxta pariendi consuetudinem formatum esse dixerit, aque atheus est. Si quis formatum hominem fuisse, Deumque postea subisse dicat, damnationi obnoxius est. Hoc enim non Dei generatio fuerit, sed generationis fuga. Si quis duos Filios, alterum ex Deo & Patre, alterum ex matre, non autem unum atque eundem induxerit, is ab ea quoque Filiorum adoptione excidat, qua recte credentibus promissa est. Quanquam enim Deus & homo dua natura sunt, quemadmodum & anima & corpus, non tamen duo Filii nec Dii, quemadmodum ne hic quidem duo homines, tametsi Paulus ad hunc modum internam & externam hominis partem appellaret. Alia Patrum testimonia, sua & superiori ætate viventium, adducit CYRILLUS, libro Reginis nuncupato. (ii) E quibus, & similibus Parrum sententiis, palam conficitur, frustra Nestorium ad consensum orthodoxæ Ecclesiæ provocasse, cui ne per somnium unquam incidit, inficiari in Christo unam communem utriusque naturæ hypostasin, & duas in eodem personas comminisci.

# XI.

Tam crassus proinde error, ab auribus Orthodoxorum prorsus abhorrens, quemadmodum occultari diu non poterat; ita per ora hominum ubique sparsus, tanta famæ velocitate passim accrevit, ut in notitiam CYRILLI, Patriarchæ Alexandrini, facile perveniret. Senserat vigilantissimus Antistes, errorem, si diutius serperet, incrementa accepturum; eo magis, quod nec præsidium illi ex auctoritate Nestorii defuturum esset; & simplicior populus, facundia hæresiarchæ illectus, levi opera novaturientium pruritui posset intricari. Itaque re attentius secum deliberata, primum ad Monachos Ægypti gravem componit epistolam, (kk) qua eos a novis dogmatibus sectandis serio dehortatur; mox ad Cœlestinum, Sedis Romanæ tunc Episcopum, quid turbæ intra Orientem excitatum sit, familiariter perscribit, virumque graviter monet, ut imminenti malo, Ecclesiam misere labefacturo, junctis secum viribus obviam eat; ea præsertim ratione, quod incendium in urbe regia exortum late vagari, collectisque fomentis facile totum terrarum orbem posset implere. Ac ne mitiorem viam præteriiisse videretur, cum ipso quoque Nestorio (quem sibi succensere acceperat, propter epistolam ad Ægypti Monachos datam) per literas amicissime colloqvutus est, primo aliquatenus se excusans, deinde summa animi lenitate contendens,

III

(ii) Extat I. Parte Concil. Ephes. cap. IV. Tom. III. Concil. pag. 118. seqq. Edit. Paris.  
(kk) legenda I. Parte Cons. Ephes. cap. II.



ut si qua ab amussi recte sentiendi excidisset, tempestive ad frugem meliorem rediret, nec hiantia vulnera, per Arium, aliosque hæresiarchas Ecclesiæ inflicta, sua præterea manu laceraret in pejus. (II)

## XII.

Indignissime præterea hunc novaturiendi pruritum, Nestorio & complicibus familiarem, tulit Clerus Orientalis, saltem illi, qui Ecclesiæ convulsionem serio miserati sunt. Ac primo quidem, Anastasio res novas molienti, simplex quidam Monachus palam contradixit, & Anastasium, velut hæreticum, ab Ecclesiæ ingressu arcere conatus est. Sed Nestorii potentia oppressus, flagris publice cæsus, & in exilium missus est: ut testatur Basilii Diaconi reliquorumque Monachorum ad Theodosium Imp. supplicatio. (mm) Visa hac Nestorii crudelitate, quodque erroris pertinacissimus esset, mox Clerus, Senatus, & præcipua Urbis pars a synaxibus abstinere cœperunt, contestatione publice proposita, & publicata in Ecclesiis, Nestorium, loci Episcopum, ejusdem esse sententiæ cum Paulo Samosateno, ante CLX annos ab orthodoxis Episcopis anathemate condemnato. (nn) PROCLUM inprimis, qui a Sisinnio Cyzicenorū Episcopus ordinatus fuerat, ea res male habuit, permotum inde, ut frequentissimo omnium Ordinum cœtu, A. C. 429. d. 29 Martii, vehementissima pro Virgine Deipara oratione, in Nestorium inveheretur. (oo)

## XIII.

Quid vero ad hæc omnia Nestorius? Stomachari, fremere, palam indignari. Non potuit concoquere Cyrilli epistolam, ad Ægypti Monachos scriptam: itaque ut virulentius huic ipsi noceret, accusatores subornavit, qui oblati Theodosio libellis, Cyrillum turbatum, & pene usurpatæ in Ægypto tyrannidis reum agerent. Quantum vero apud Imperatorem, more apud aulicos familiari, proficeret, satis testatur hujus epistola, ad Cyrillum missa, iratum Principis animum haut obscure declarans. Recitabo potiora momenta, unde, quid malevolorum artes valeant, Principe ad obtrectiones proclivi, facile intelligere possis: (pp) *Nunc igitur tua pietas exponat, quid ita Nobis, quibus religionem tantopere cura non esse ignorabas; Sacerdotibusque quotquot circumquaque degunt, (quos utique in unum locum congregatos, natam de religione controversiam discutere dirimereque par erat) despectis, (en malevolorum artes, sinistra delatione Cyrillum apud Imp. criminantes, cum ex dicen-*

B 3

dis

(II) Extat Epistolæ hujus, ad Nestorium scriptæ exemplum, in eadem, quæ proxime citata est, I. Parte Concil. Ephes. cap. VI. (mm) quæ habetur loc. prox. cit. cap. XXX. (nn) Extat Parte I. Conc. Ephes. cap. XII. (oo) Ibid. cap. I. (pp) Ibid. c. XXXI.



dis Th. XVI. clarissime pateat, Cyrillum, coacta Alexandria Synodo, rem omnem cum Clero ingenue communicasse) hasce turbas discordiasque inter Ecclesias, quantum in te est, concitatis. Quasi vero impetus temerarii pietatis doctrinam magis, quam sedula diligensque veritatis inquisitio decere videantur; plusque apud Nos valeat audacia, quam adhibita industria; aut perplexa Nos magis hujusmodi rerum tractatio, quam simplicitas oblectet. Certe summum honorem, in quo apud Nos erat, non ita accepturam pietatem tuam existimabamus, aut omnia turbatum iri, cum Nos etiam indignari sciamus. Verum cura Nobis erit Ecclesia tranquillitas. Scito interim, magnam abs te rerum perturbationem excitatam esse. &c. Ipse quoque Nestorius, per Lamponem Presbyterum & Monachum, responsorias ad Cyrillum adornavit, frigidas satis & jejunas, nec satis dignas, quæ hominem ab hæreseos crimine purgare possent. (qq)

#### XIV.

Non deiecerant Cyrilli animum tam subdolæ artes, tamque acerbis epistolæ tenor, a Majestate præscriptus. Quantumvis enim in contumeliam traheret Imperator, quod ad Eudoxiam conjugem, & Pulcheriam sororem, Augustas, suam de recta fide sententiam, libello exposuisset Cyrillus; (rr) tamen & Imperatori cordate respondit, & Nestorio tergiversanti ulcus tetigit, data ad hunc iterata admonitione, ut spretis anilibus rumusculis, (Viro Episcopo auditu indignis) delirare tandem desisteret, & officio digna doceret. Ita sane auspicatur epistolam suam, parte prima Concilii Ephesini capite octavo, legendam: (ss) Intellico quosdam mea apud tuam pietatem existimationi detrudere, multaque temere effutire; idque crebro, ac tum maxime, quando Magistratus coguntur: fortasse etiam nonnullam hac ratione oblectationem auribus tuis asferre se opinantes: homines nulla unquam injuria a me affecti, sed salubriter tantum convicti: --- Verum istos, & si qui sunt ejus farina alios, non multum moror; --- sed te veluti fratrem in Domino etiamnum admonere non gravabor, ut prædicationis sermonem, fideique doctrinam cum omni cautione populo proponas; cogitesque serio, si vehementer illi Deum irritant, qui e pusillorum numero vel unum tantum in Christum credentem scandalizaverint; quanta diligentia, quantaque dexteritate opus sit, si tota quadam multitudo gravius offensa sit, ut scandalis prudenter præcisis, sanum fidei sensum sermonemque veritatis studiosis asseramus. Idem ibidem virum hortatur, ut legat & sequatur SS. Patres; nihil inter concionandum populo proponat,

(qq) Ibid. cap. VII. (rr) Ibid. cap. IV. & V. (ss) Tom. III. Concilii. pag. 316.



nat, quod eidem scandalum præbeat; suam denique circa Incarnationem Verbi divini fidem exponat. Cui fraternæ admonitioni, nihil quod mansuetudinem Christianam, bene quod insolentiam fastumque lape-  
ret, Nestorius per epistolam reposuit. In ea monet Cyrillum, ut atten-  
dat lectioni, exhortationi, & doctrinæ. Scribit, Cyrillum obiter dun-  
taxat Sanctorum traditionem legisse; inscitiam venia dignam imbibisse;  
adhæc, quod arbitratus perperam fuerit Verbum Dei patibile ab illis es-  
se traditum. Tandem istud proterve adjicit, Virginem Mariam non  
Deiparam, sed Christiparam esse appellandam.

XV.

Cœlestini etiam zelus hac in parte laudandus est, quod ad Cyrilli instantiam, in commenta Nestorii sollicitius inquisiverit. Quidni enim laudem promereatur, qui omni studio intendit, ut Nestorium, tam gra-  
viter lapsum, vicissim erigat. Interim nostrarum partium est, [ita sonant  
verba epistolæ ad Cyrillum exarata (tt)] ut illum in precipitium proximo  
adductum, vel in ipso verius precipitio, unde eum prolabi necesse est, jam con-  
stitutum, si qua ratione poterimus, a lapsu prohibeamus; ne, si opem non tu-  
lerimus, ipsum ad casum impulisse videamur. Num vero & hoc laudari de-  
beat, Nestorium inauditum, extra Synodum generalem, anathemate  
ferire, istud verò mitiores dispiciant. Factum id tamen a Cœlestino,  
Nestorium his verbis increpante: (uu) Aperte igitur hanc nostram scias  
esse sententiam, ut nisi de Christo Deo nostro ea prædices, quæ Romana, & A-  
lexandrina, & universalis Ecclesia catholica tenet, sicut & sancta CPlitana  
magna urbis Ecclesia ad te usque optime tenuit, & hanc perfidam novitatem,  
quæ hoc quod venerabilis scriptura conjungit, nititur separare, intra deci-  
mum diem a primo innotescens tibi hujus conventionis die numerandum, a-  
perta & scripta confessione damnaveris, ab universalis te Ecclesia catholica  
communione dejectum. Equidem EDMUNDUS RICHERIUS, Doctor  
ac Socius Sorbonicus, hunc zelum non probat: (vv) patetque ex rescrip-  
to Imp. Theodosii & Valentiniiani, directo ad Cyrillum Alexandrinum,  
sed quod per ejusdem latus Cœlestinum (ac si potius monarchice quam  
synodice Nestorium condemnasset) haut obscure ita ferit: (xx) Etenim  
jam inde a primis usque temporibus non imperantis cujuscumque, aut certe im-  
perium usurpantis interminationes aut protervia, sed sanctorum Patrum, sa-  
crarum-

(tt) Ibid. pag. 346. (uu) Extant hæc verba in Epistola Cœlestini ad Nestorium  
scripta, legenda Tom. III. Concill. ad Regiam Editionem exæcorum, pag. 361. (vv) lib. I.  
Hist. Concill. cap. VII. num. 2, pag. 266. (xx) Rescriptum hoc Imp. vide Tom. III. Con-  
cill. pag. 433.



erarumque Synodorum decreta, pietatis doctrinam Nobis constituerunt. Nam religionem prudentia & consilio, magis quam cujusquam imperio firmari, nulli opinor dubium esse potest.

XVI.

Moderatius medium amplexus est Cyrillus, qui tertiam tandem epistolam, & suo & Synodi Ægyptiorum Alexandriae coactæ, nomine, Nestorio scripsit, inque ea Articulum de Unione solidissime declaravit, & quomodo hæresis Nestoriana corrigi debeat, nervose ostendit; (yy) tandemque duodecim epistolæ anathematismos, sive, ut vocari solent, capitula subjecit. Tenor literarum, nomine Synodi hujus Alexandrinæ exaratarum, ita ex parte se habet: Ecce igitur una cum sancta synodo, qua in magna Romanorum civitate sanctissimo & reverendissimo Episcopo, fratre ac comministro nostro, Cælestino presidente convenit, jam TERTIO hinc te literis contestamur & obtestamur, ut consilium nostrum secutus, a stolidis istis absurdisque dogmatibus, qua foves, publiceque doces, abstineas; fidemque rectam, & jam inde ab initio per sanctos Apostolos & Evangelistas, qui Verbi spectatores & ministri fuerunt, ecclesiis traditam reverenter suscipias. Quod sane nisi juxta tempus in literis Cælestini, sacratissimi reverendissimique fratris & comministri nostri, Romanorum Episcopi, expressum præfinitumque præstiteris, certo scias, nullam tibi deinceps cum Episcopis & Sacerdotibus Dei forem, nullam tui rationem, nullum denique inter eos locum futurum esse. Sed neque Cælestini Pontificis, neque Johannis Antiocheni, (zz) neque Cyrilli Alexandrini, Episcoporum, literæ apud hominem intractabilem quidquam profecere, cui satius visum in errore perseverare, quam ad gremium Ecclesiæ, unde sua culpa excidit, semet recipere.

(yy) *Ibid.* pag. 396. (zz) Nam & hic Nestorium per epistolam mitissime monuit, legendam *Tom. III. Concil.* pag. 388.

S. D. G.

**B** Ella tibi, sed bella placent, *cultrissime Deutschmann/*  
Docta sternenti dogmata prava manu.  
Compositis equidem vixisti moribus, artes  
Sc&atus vigilas dexteritate pari.

I felix: sic fiet enim, Bellator ut instes,

Qui DOMINI quondam BELLA, quod opto, geras. 1. Sam. XVIII. 17.  
ORNATISSIMO RESPONDENTI

*ob pietatis, doctrinae, & morum elegantiam,  
laudem bonam merenti*

*scrib. lubens*

TRÆSES.